

Воспитание в системе образования: законодательные новеллы и обновление практики

В. И. Блинов^{1,2}, С. А. Осадчева², Л. Н. Куртеева² ✉

¹ Центр развития высшего и среднего профессионального образования Российской академии образования, Москва, Российская Федерация

² Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Российская Федерация

✉ kular11@yandex.ru

Аннотация

Введение. Теория и практика воспитания – самые древние и самые сложные объ-екты педагогической и философской мысли. Признавая за семьей приоритет в вопро-сах воспитания, общество также имеет определенные права на воспитание своих граждан. Воспитание вне социума – утопия. Именно сегодня становятся все более актуальными вопросы воспитания в системе не только общего, но и средне-го профессионального и высшего образования, включая вопросы законопримене-ния в данной сфере.

Цель. Анализ первых результатов внедрения новых законодательных норм в сфе-ре воспитания.

Методы. Теоретико-методологический анализ нормативных документов, научной литературы, педагогического опыта.

Результаты. Выявлены проблемы и противоречия, затрудняющие внедрение и развитие воспитательной деятельности, основанной на положениях ФЗ «О вне-сении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся» и подзаконных актов, регламентирующих нововведения в системе воспитания.

Практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы при формировании и развитии системы контроля и оценки результатов воспита-тельной деятельности.

Ключевые слова: воспитание, личностное развитие, воспитание в системе средне-го профессионального образования, воспитание в школе, воспитание в вузе, закон о воспитании

Для цитирования: Блинов В. И., Осадчева С. А., Куртеева Л. Н. Воспитание в си-стеме образования: законодательные новеллы и обновление практики // Про-фессиональное образование и рынок труда. 2022. Т. 10. № 3. С. 84–96. <https://doi.org/10.52944/PORT.2022.50.3.002>

Статья поступила в редакцию 6 сентября 2022 г.; поступила после рецензирования 14 сентября 2022 г.; принята к публикации 22 сентября 2022 г.

© Блинов В. И., Осадчева С. А., Куртеева Л. Н., 2022

Review article

Education in the educational system: Legislative novelties and updating of practice

Vladimir I. Blinov^{1,2}, Svetlana A. Osadcheva², Larisa N. Kurteeva² ✉

¹ Center for the Development of Higher and Secondary
Vocational Education of the Russian Academy of Education,
Moscow, Russian Federation

² The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russian Federation
✉ kular11@yandex.ru

Abstract

Introduction. Theory and practice of education are the oldest and most complex objects of pedagogical and philosophical thought. While it is widely recognised that family takes priority in educational matters, society can also play its role in people's education. Education outside of society is utopia. Today more than ever the issues of not only general, but also secondary vocational and higher education, including issues of law enforcement in this area, are becoming urgent.

Aim. To highlight the preliminary results of introducing new legislative norms into the field of moral education.

Methods. Theoretical and methodological analysis of normative documents, scientific literature, pedagogical experience.

Results. The problems and contradictions that hinder the implementation and development of educational activities based on the norms of the Federal Law "O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon 'Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii' po voprosam vospitaniia obuchaiushchikhsia" [On Amendments to the Federal Law № 304-FZ "On Education in the Russian Federation" on the Education of Students № 304-FZ] and regulations on innovations in the education system are identified.

Practical significance. The results of the study can be used in the formation and development of a system for monitoring and evaluating the results of activities related to moral education.

Keywords: moral education, upbringing, personal growth, vocational education and training, VET, law on education

For citation: Blinov, V. I., Osadcheva, S. A., & Kurteeva, L. N. (2022). Education in the education system: Legislative novelties and updating of practice. *Vocational Education and Labour Market*, 10(3), 84–96. <https://doi.org/10.52944/PORT.2022.50.3.002>

Received September 6, 2022; revised September 14, 2022; accepted September 22, 2022.

Введение

Теория и практика воспитания – самые древние и самые сложные объекты педагогической и философской мысли. Любое человеческое общество в исторической ретроспекции было вынуждено отвечать на сложные вопросы о воспитании: кого и зачем воспитывать, как и где это делать, каким быть воспитателю...? Целые эпохи, народы и сословия отразились в названиях систем воспитания: спартанское воспитание, афинское, рыцарское, церковное, придворное и т. д. Эпоха просвещения объединила воспитание и образование в единое и неделимое целое. Последующие революции разрушили сословные барьеры и вновь развели эти понятия, порой даже не сочтя нужным закрепить изменения в языке. Так, например, в английском языке понятия «воспитание» и «образование» выражаются одним словом, лишь из контекста можно понять, о чем идет речь.

В языковом сознании многих россиян когда-то позитивно воспринимаемое слово «воспитание» со временем обрело отрицательную коннотацию, неся в себе оттенок насилия и принуждения. Многие родители относятся к воспитанию в школе крайне настороженно, как к вторжению в жизнь семьи и их детей. Возможно, некоторые сомнения не беспочвенны, воспитание требует деликатности и такта, но необходимо понимать, что воспитание одновременно является общественным явлением. Общество всегда имеет определенные права на воспитание своих граждан. Воспитание вне социума – тоже известная утопия. Именно поэтому сегодня становятся столь актуальными вопросы воспитания детей в системе образования, вопросы законоприменения в данной сфере, вопросы сотрудничества семей с системой образования в деле воспитания.

Результаты и обсуждение

Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся»¹ запустил процессы обновления многих аспектов образования: от целей и содержания воспитания до ритуалов и взаимодействия школы с детскими общественными организациями. Все новеллы нашли отражение в последней редакции ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² (далее – Закон) и вступили в силу. Самое время сверить направление движения с теми идеями, которые были заложены в Законе. Двухлетний период внедрения – вполне достаточное время для подобного анализа.

Новеллы о воспитании весьма лаконичны и прозрачны. Закон – это не методические рекомендации, а комплекс норм, обязательных к исполнению. Важнейшим элементом, безусловно, является определение воспитательной деятельности, направленной на развитие личности обучающихся и создание условий для этого развития.

¹ ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся» от 31.07.2020 г. № 304-ФЗ. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007310075?ysclid=187fymefbd217165352>

² ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745&ysclid=187gdklzs504926395>

Без этого определения в Законе восприятие воспитательной деятельности осложнялось разными мнениями и мифами. «Основополагающий тезис» противников воспитания последнего тридцатилетия – «Пусть школа учит, а не воспитывает!». Очевидность того, что именно обучение является главным средством воспитания, инструментом развития мировоззрения, интеллекта (включая память, восприятие, воображение и т.д.), этики взаимоотношений, эстетического вкуса, физического развития, не признавалась в непрофессиональных кругах, да и многие педагоги стали сосредотачиваться на других задачах. «Теория и методика воспитания» исчезла как самостоятельный учебный предмет из расписаний многих педагогических вузов.

В педагогический обиход вернулась древняя поговорка о том, что воспитывать ребенка нужно пока он «лежит поперек лавки». Иначе говоря, доминировало мнение, что воспитание – дело исключительно семейное: в школе, да и в детском саду, воспитывать поздно... Уточним для любителей фольклора, что в поговорке речь идет о том, когда нужно *начинать* воспитывать ребенка, а не заканчивать это делать. У русских в традиции воспитания было очень простое деление: воспитание дитя, не «вошедшего в разум», и воспитание отрока, в разум вошедшего – созревшего для понимания слова. Благородные отцы оставили своим детям множество поучений, которые ряд современных исследователей причисляет даже к самостоятельному литературному жанру. Не к младенцам обращены слова «Поучения Владимира Мономаха» (XII век)¹ или «Юности честного зеркала» Петра Великого (XVIII в.)². В других сословиях складывались свои, не менее мудрые воспитательные традиции. Известны крестьянские способы приобщения детей к труду, основанные на постепенности и возрастании ответственности ребенка за порученное дело. В семьях ратников имелся целый арсенал «детского» оружия – облегченного, сильного для упражнений будущих воинов. С XIV–XV вв. в воспитательном обиходе появились списки (позже и печатные книги) учительных Евангелий.

Еще сто лет назад имелась возможность говорить о семейном образовании и воспитании детей вне образовательных организаций. Сегодня это единичные случаи, исключения, связанные с невозможностью посещения ребенком школы либо с прихотью состоятельных родителей. Количественный рост информации и естественное усложнение образовательных программ требуют системной работы коллектива педагогов и коллектива обучающихся. Индивидуальное образование лишено многих важных инструментов, в основе которых лежит взаимодействие детей, их сотрудничество и соревнование. Эффективность воспитания вне живой детской среды не может быть достаточной для формирования личности современного человека.

Создание условий для развития личности определено Законом как самостоятельное направление воспитательной деятельности. К таким

¹ Поучения Владимира Мономаха. <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=4874>

² Отрывок из «Юности честного зеркала... // История России до 1917 года. <http://russiahistory.ru/otry-vok-iz-yunosti-chestnogo-zertsala>

условиям можно отнести не только привычное для образования материально-техническое и информационное обеспечение, но и психологический климат образовательной организации, качество рабочих программ воспитания и их методического обеспечения, эстетические свойства пространственной среды, комфорт и безбарьерность, доступность различных, в том числе внешних, ресурсов и многое другое. Стоит задуматься о включении в программы воспитания или в приложение к ним дорожных карт создания необходимых для воспитания условий, что соответствует и букве, и духу Закона.

Цели воспитания менялись от эпохи к эпохе, но неизменным оставался их дуализм: с одной стороны, необходимо обеспечить развитие самостоятельной личности, с другой – обеспечить развитие личности, принимающей систему определенных ценностей: религиозных, общественных, национальных, сословных и т. д. Менялось содержание ценностных оснований, но «конструкция» целей воспитания оставалась неизменной. Новеллы современного российского Закона в полной мере соответствуют укоренившимся, классическим, представлениям о целях воспитания, определяя ясный ряд оснований воспитательной деятельности, ее сущность и характер.

Во 2-м пункте статьи 2 Закона определено, что воспитательная деятельность осуществляется «на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде»¹. Речь идет о формировании совершенно определенных чувств и отношений, которые и являются результатом воспитательной деятельности.

Закон не определяет всего пути развития личности – лишь пунктирно намечает постепенное перерастание чувств (неосознанных переживаний ребенка) в систему отношений (осознанных) к явлениям и сущностям окружающего мира, в основе которых лежат ценности, принятые личностью и определяющие и поведение, и характер решений, и деятельность, и общение. Бихевиористские подходы к поведению человека, основанные на опыте влияния неких стимулов, давно не устраивают педагогов как результат воспитания. В современной педагогике речь идет об осознанном поведении человека, руководствующегося системой ценностей. Страх последствий и предвкушение выгоды – слабые мотивы для современного человека, ограничивающие его творческую свободу, самостоятельность и ответственность. Мировая и отечественная культура вполне могла бы лишиться многих имен, не будь педагоги столь терпеливы и терпимы к отрицательным проявлениям в поведении некоторых своих учеников, таких как, например,

¹ ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". Там же.

юные Пушкин, Лермонтов, Маяковский, Пантелеев, Есенин... Весьма длинный может получиться ряд. Созданное этими людьми в зрелые годы существенно перевешивает проступки и дерзости, совершенные ими в детстве и юности.

Путь воспитания от чувств к системе отношений понятен в теории, но требует серьезной проработки в практике. Конечно, пока ребенку недоступно абстрактное мышление и мал багаж знаний, следует сосредоточиться на формировании чувств, работать над созданием впечатлений, переживаний и сопереживаний. Постепенно нужно учить рассуждать и оценивать, обсуждать, переходить от игры к деятельности, учить применять знания, доказывать свою правоту, обосновывать собственную точку зрения, дискутировать, идти на разумные компромиссы. При этом ни в образовательных стандартах, ни в программах, действующих сегодня, не обнаруживается четкого понимания того, какие задачи воспитания должны быть решены относительно возрастного периода развития ребенка. Нет ответа и на вопрос, какие личностные результаты (результаты личностного развития) должны быть достигнуты к окончанию начальной школы. Средней? Полного общего образования? Среднего профессионального и высшего? Такое системное видение сегодня отсутствует. Воспитательная деятельность оказывается деятельностью с неопределенным результатом, что, как правило, характеризует работу с нулевой эффективностью.

Новеллы Закона предусмотрели необходимость решений всей гаммы этих сложных вопросов. Пункт 9.1. статьи 2 гласит: «Примерные основные общеобразовательные программы, примерные образовательные программы среднего профессионального образования включают в себя примерную рабочую программу воспитания и примерный календарный план воспитательной работы»¹. Пункт 10 статьи 2 уточняет: «Примерная основная образовательная программа – учебно-методическая документация (примерный учебный план, примерный календарный учебный график, примерные рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях примерная рабочая программа воспитания, примерный календарный план воспитательной работы), определяющая рекомендуемые объем и содержание образования определенного уровня и (или) определенной направленности, планируемые результаты освоения образовательной программы, примерные условия образовательной деятельности, включая примерные расчеты нормативных затрат оказания государственных услуг по реализации образовательной программы».²

Фактически Законом определен переход от привычных планов воспитательной работы к рабочим программам воспитания. Программа, в отличие от плана, – это последовательность действий, которые необходимо выполнить для достижения определенного результата. План (календарный план) – лишь часть программы, связывающая действия

¹ Там же.

² Там же.

программы с календарем для удобства общего планирования и координации работы. Важно и то, что рабочая программа воспитания является частью основной образовательной программы. Это положение Закона обязывает включить решение воспитательных задач в учебный процесс, преодолеть весьма вредный, но устоявшийся за последние тридцать лет в России стереотип «на уроках учим, а воспитываем во внеурочное время». Бытует даже термин «внеучебная» деятельность в школе (абсурд по определению!), который используется в ряде случаев как синоним понятий воспитание, воспитательная работа. Педагогическая аксиома о том, что любая работа образовательной организации и в образовательной организации является воспитательной, начала забываться. Новеллы Закона стали барьером для этой опасной тенденции сепарации обучения, воспитания и деятельности по жизнеобеспечению образовательной организации. Работа управленческого персонала, охранников, уборщиц, поваров направлена на создание условий для развития личности обучающихся.

Сопоставительный анализ подзаконных документов

В целях обнаружения проблем внедрения новых норм Закона было проведено сопоставление подзаконных документов, введенных в действие в 2020–2022 гг.

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17.05.2012 № 413) (с изм. и доп. на 11.12.2020) определяет следующее:

«Стандарт ориентирован на становление личностных характеристик выпускника ("портрет выпускника школы")» (разд. I, п. 5.) и «устанавливает требования к (личностным) результатам освоения обучающимися основной образовательной программы <...> включающим:

- осознание обучающимися российской гражданской идентичности;
- готовность к саморазвитию, самостоятельности и самоопределению;
- наличие мотивации к обучению и личностному развитию;
- целенаправленное развитие внутренней позиции личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций, формирование системы значимых ценностно-смысловых установок, антикоррупционного мировоззрения, правосознания, экологической культуры, способности ставить цели и строить жизненные планы» (разд. II, п 6.)¹.

2. Примерная общеобразовательная программа среднего общего образования, одобренная решением ФУМО по общему образованию от 28.06.2016 определяет следующее:

«Планируемые личностные результаты освоения ООП в сфере отношений обучающихся к:

¹ Приказ Министерства просвещения РФ от 12.08.2022 № 732 "О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413". <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209120008?index=2&rangeSize=1>

- себе, своему здоровью, познанию себя;
- России как к Родине (Отечеству);
- закону, государству и гражданскому обществу;
- с окружающими людьми;
- окружающему миру, живой природе, художественной культуре;
- семье и родителям, в том числе подготовка к семейной жизни;
- труду, в сфере социально-экономических отношений;
- в сфере физического, психологического, социального и академического благополучия обучающихся» (особенно привлекает внимание «академическое благополучие») ¹.

3. Примерная рабочая программа воспитания, утвержденная УМО по общему образованию Минпросвещения России в июне 2022 г., определяет следующее:

«Согласно Федеральному закону 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и обновленным ФГОС программа воспитания становится частью основных образовательных программ общего образования, а в процесс воспитания детей в образовательных организациях в качестве его основы включаются конституционные и национальные ценности российского общества <...>

Примерная программа воспитания предусматривает инвариантную и вариативную составляющую. Обязательная (инвариантная) часть прописана в Примерной программе, а вариативная формируется в самой общеобразовательной организации с опорой на особенности региона, мнение родительского сообщества и традиции конкретной школы <...>.

Фундаментальной основой программы воспитания является уклад образовательной организации, который определяет специфику и конкретные формы организации жизни школы. В сущности, уклад – это договор между учащимися, родителями, педагогами и другими сотрудниками организации, задающий культуру поведения всех участников процесса воспитания, описывающий запланированные деятельности и социокультурный контекст воспитательной работы. Особенно важно, чтобы ценности, прописанные в укладе, разделялись не только сотрудниками образовательных организаций, но и учащимися и их родителями <...>

Согласно Примерной программе, главные ценности, которые должны быть сформированы у современного школьника, – это ценности Родины, человека, природы, семьи, дружбы, сотрудничества, знания, здоровья, труда, культуры и красоты. Они находят свое отражение в основных направлениях воспитательной работы образовательных организаций: гражданском, патриотическом, духовно-нравственном, эстетическом, экологическом, трудовом, воспитании ценностей научного познания, физическом воспитании и формировании культуры здорового образа жизни, эмоционального благополучия. Чтобы осуществить главную цель воспитания – полноценное личностное развитие школьников и создание условий для их позитивной социализации на основе базовых ценностей,

¹ Примерная основная образовательная программа среднего общего образования¹ (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28.06.2016 N 2/16-з). <https://legalacts.ru/doc/primemaja-osnovnaja-obrazovatel'naja-programma-srednego-obshchego-obrazovanija-odobrena-resheniem>

педагогам нужно будет не только заниматься обучением и воспитанием учащихся, но и конструктивно общаться на эти темы с родителями, объяснять им, к каким результатам может прийти в своем развитии ребенок того или иного возраста. А для обеспечения выполнения главных задач воспитания по каждому из направлений школы будут взаимодействовать с другими организациями региона на основе социального партнерства». ¹

Сопоставляя содержание цитат, относящихся к результатам освоения программ общего образования, несложно отметить разночтения, смысловые разрывы и различия подходов к формулированию собственно результатов освоения данных программ. Понятие «личностные результаты», определенное ФГОС общего образования, вовсе исчезает в последнем документе. Содержательная преемственность всех трех документов прослеживается слабо: создается впечатление, что авторы более поздних по хронологии написания и принятия документов вообще игнорировали своих предшественников. Более того, даже самый поверхностный сопоставительный анализ позволяет констатировать крайне слабую связь с нормами Закона (ст. 2, п. 2), приведенными выше.

В среднем профессиональном образовании также сложилась непростая ситуация. Новый макет ФГОС СПО (2021 г.) предполагает в составе профессиональной основной образовательной программы (ПООП) наличие примерных рабочих программ воспитания и календарного плана воспитательной работы, но при этом не содержит понятия «личностные результаты» освоения ПООП обучающимися. Макет ПООП СПО определяет, что «в ходе реализации образовательной программы могут быть учтены личностные результаты» (Раздел 4. Планируемые результаты освоения образовательной программы, п. 4.3)

«Результаты освоения профессионального модуля:

В ходе освоения профессионального модуля учитывается движение обучающихся к достижению личностных результатов. Личностные результаты обучающихся учитываются в ходе оценки результатов освоения профессионального модуля (п. 4) <...>

В ходе оценки результатов освоения учебной дисциплины учитывается движение обучающихся по достижению личностных результатов <...>

Личностные результаты, выбранные педагогами для формирования, отражаются в "Тематическом плане и содержании учебной дисциплины" <...>

Паспорт примерной рабочей программы воспитания содержит перечень личностных результатов обучающихся, сформированный на основе:

- требований Закона в части формирования у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа

¹ Примерная рабочая программа воспитания (одобрена решением ФУМО по общему образованию, протокол от 23 июня 2022 г. № 3/22). <https://институтвоспитания.рф/programmy-vospitaniya/ooyp/programma-vospitaniya>

Российской Федерации, природе и окружающей среде, бережного отношения к здоровью, эстетических чувств и уважения к ценностям семьи (ст. 2, п.2);

- отраслевых требований к деловым качествам личности;
- истории и традиций субъекта Российской Федерации;
- требований ключевых работодателей;
- требований уклада ПОО.

При этом личностные результаты освоения образовательной программы не подлежат персонифицированной оценке. Успехи обучающегося в достижении личностных результатов фиксируются способами, определенными образовательной организацией самостоятельно (например, портфолио, в т. ч. цифровое, стена (карта и др.) достижений и др.)¹. Примерный календарный план воспитательной работы содержит указание, на формирование какого личностного результата направлено то или иное организуемое событие.

Прослеживается обратная ситуация, когда во ФГОС СПО личностные результаты отсутствуют, но они имеются в примерной программе, представляющей собой единый документ как в части обучения, так и воспитания. Личностные результаты определены в соответствии с нормами Закона, но преемственность с общим образованием, не формирующим личностные результаты, отсутствует – при том, что реализация программ СПО осуществляется на основе ФГОС среднего общего образования, если студент обучается на базе 9-ти классов.

Минобрнауки России выпустило в 2021 году «Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования»². Общая установка данного документа верная – *sapienti sat* (умному достаточно)! Соответствие Закону выверено абсолютно, вопрос о результатах и их оценивании отнесен к компетенции самих вузов. Неудобный вопрос о формах аттестации студентов по результатам освоения программ воспитания решен в данных рекомендациях с удивительной легкостью: **«Формы аттестации не относятся к мониторингу и оценке воспитательных результатов обучающихся** [выделено авторами]. На усмотрение ООВО может проводиться внутренний мониторинг качества системы воспитательной работы ООВО и условий реализации рабочей программы воспитания, в том числе календарного плана воспитательной работы».

Невозможно обойти вниманием и еще один документ, разработанный Федеральным институтом оценки качества образования (ФГБУ ФИОКО) – «Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования». В части воспитательной деятельности утверждается следующее: «...школа является самостоятельным, полноценным участником воспитательного процесса. Воспитание – это

¹ Макет примерной основной образовательной программы среднего профессионального образования (с обновленной программой воспитания). <https://firpo.ru/activities/poop/>

² Методические рекомендации по разработке рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы образовательной организации высшего образования. Москва: Министерство науки и высшего образования РФ, 2021. <https://clck.ru/V3W59>

комплексный многоаспектный процесс, в котором помимо системы образования участвуют семья, общество, государство.

Более того, воспитание как педагогически организованный процесс осуществляется в условиях неизбежных противоречий между ценностными установками, транслируемыми различными субъектами социализации. На результатах воспитания сказывается социально-экономический, этнокультурный, социокультурный, технологический и цифровой контексты развития современных детей...

Важно подчеркнуть, что при этом не оцениваются результаты воспитания отдельных обучающихся. Речь идет исключительно об оценке результатов групп школьников – от коллектива класса или школы до учащихся определенного возраста в целом по России»¹.

«Важное значение имеет также выделение контекстных особенностей образовательных организаций, которые связаны с результатами воспитательной работы. Учет контекста, в котором работает образовательная организация, выделение групп школ, имеющих общие характерные особенности, способствует более точной интерпретации результатов оценки и позволяет поддерживать адресность разрабатываемых рекомендаций»².

Анализ даже самого верхнего слоя программно-методических, организационно-методических и методических материалов позволяет с достаточной достоверностью констатировать, что краеугольной проблемой внедрения новых программ воспитания в системе образования является вопрос о результатах воспитания, о той дельте приращения в личностном развитии ребенка или студента, которая возникла благодаря воспитательной деятельности.

Педагоги, как и управленцы, избегают самих понятий «личностный результат» или «воспитательный результат». Вырабатывается вердикт: результат неизмерим, индивидуальная оценка и аттестация невозможны и нецелесообразны, развитие человека носит многофакторный характер и невозможно установить, благодаря чему оно прогрессирует или деградирует, результаты воспитания носят отложенный, статистический характер. Воспитательная деятельность имеет цель (направленность), задачи, направления, формы, методы, условия, но не имеет формализованного результата. Воспитание (его эффективность) не подлежит оцениванию по параметрам результата, только по процессным параметрам.

Не наблюдается попыток хотя бы в теории декомпозировать представления о воспитательном результате по возрастным группам. Очевидно, что патриотические чувства первоклассника существенно отличаются от патриотической позиции студента вуза. В чем отличие? Каковы этапы развития данной ценностной ориентации в подростковом, старшем подростковом и юношеском возрасте? Какова связь с развитием эмоционально-волевой сферы и интеллекта? Как обеспечить преемственность воспитания на разных уровнях образования?

¹ Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования. ФИОКО <https://click.ru/hcJob>

² Там же. П. 2.3.1. Актуальные направления совершенствования региональных систем организации воспитания обучающихся.

Возникают предпосылки для разработки плана весьма обширного психолого-педагогического, социологического, историко-философского междисциплинарного исследования. Если, конечно, верна гипотеза о том, что некоторые воспитательные результаты прямо или косвенно, с той или иной степенью точности и достоверности все же можно измерить. Важно ответить на вопрос, как применять результаты этих измерений, кому они нужны? Есть ли смысл в дополнительных аттестациях?

Отдельно следует всесторонне оценить риски развития воспитательной деятельности без определения результата. Если результат деятельности не определен и не проверяется, имитация работы легко прогнозируема. Для такой массовой деятельности, как воспитание в системе образования, подобного рода риск вполне может стать широкомасштабной угрозой, поскольку формализм и неискренность педагогов не просто не дают развивающего эффекта, но неизбежно приводят к противоположным результатам.

Заключение

Исследование первого периода внедрения новых законодательных норм в сфере воспитания позволило сделать весьма парадоксальные выводы. Воспитание практически во всех подзаконных актах представлено как деятельность без определенного результата, то есть не контролируемая и не оцениваемая по результатным параметрам. Попытки создания индивидуализированных систем оценивания носят единичный характер в рамках инициатив отдельных педагогов и образовательных организаций. Риск массовой имитации воспитательной деятельности велик и требует принятия управленческих решений, обеспечивающих создание научно обоснованных систем индивидуализированного контроля и оценки результатов воспитательной деятельности.

Информация об авторах / Information about the authors

Блинов Владимир Игоревич – доктор педагогических наук, профессор, руководитель Центра развития высшего и среднего профессионального образования РАО; директор Научно-исследовательского центра профессионального образования и систем квалификаций ФИРО РАНХиГС, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8607-9159>, endless111@yandex.ru

Vladimir I. Blinov – Doctor of Science (Pedagogy), Professor, Head of the Center for the Development of Higher and Secondary Vocational Education, RAE; Head of Research Center for Vocational Education and Qualifications Systems, FIRO RANEPА, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8607-9159>, endless111@yandex.ru

Осадчева Светлана Анатольевна – кандидат экономических наук, заместитель директора Научно-исследовательского центра профессионального образования и систем квалификаций ФИРО РАНХиГС, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9110-6705>, osadcheva-sa@ranepa.ru

Svetlana A. Osadcheva – Candidate of Science (Economics), Deputy Director of Research Center for Vocational Education and Qualifications Systems, FIRO RANEPА, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9110-6705>, osadcheva-sa@ranepa.ru

Куртеева Лариса Надировна – кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра профессионального образования и систем квалификаций ФИРО РАНХиГС, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1070-1030>, kular11@yandex.ru

Larisa N. Kurteeva – Candidate of Science (Pedagogy), Leading Researcher at the Research Center for Vocational Education and Qualifications Systems, FIRO RANEPА, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1070-1030>, kular11@yandex.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests: the authors declare no conflict of interest.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
All authors have read and approved the final manuscript.